

23 00 00 ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ
23 00 00 POLITICS SCIENCES

23.00.02 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ
23 00 02 POLITICAL INSTITUTES, PROCESSES AND TECHNOLOGIES

УДК 327 (470+571)
ББК 66.3 (2Рос), 124

**МАЛЫЙ
РОССИЙСКИЙ
ГОРОД: ЧТО МЫ
ЗНАЕМ О НЕМ И О
ВЛАСТИ В НЕМ?**

Мельков Сергей Анатольевич, д. пол. н, профессор, завкафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России **E-MAIL: 304304@mail.ru;**
Забузов Олег Николаевич, к.полит.н., доцент кафедры Московского государственного лингвистического университета **E-MAIL: zabuzov@mail.ru;** **Шитова Евгения Павловна**, студент 2-го курса АГЗ МЧС России (Москва, Россия)

**ШАХРИ
ХУРДИ РУСИЯ:
ДАР БОРАИ ОН ВА
ҲОКИМИЯТИ ОН
ЧИРО МЕДОНЕМ?**

Мелков Сергей Анатольевич, д.и.сиёсӣ, профессор, мудири кафедраи идораи давлатӣ ва муниципалии АМШ ВХФ Русия; **Забузов Олег Николаевич**, н.и.сиёсӣ, дотсенти кафедраи ДДЗМ; **Шитова Евгения Павловна**, донишҷӯи соли дувуми АМШ ВХФ Русия (Москва, Русия)

**SMALL RUSSIAN
TOWN: WHAT DO
WE KNOW ABOUT IT
AND ITS
AUTHORITIES?**

Melkov Serghey Anatoliyevich, Dr. of Politology, Professor, chief of the department of state and municipal management under the Academy of Civil Protection attached to the Ministry of Extraordinary Situations; **Zabuzov Oleg Nikolayevich**, candidate of political sciences, Associate Professor of MSLU; **Shitova Yevghenia Pavlovna**, second year student of the Academy of civil protection attached to the MES (Russsia, Moscow)

Ключевые слова: анализ социологический, власть муниципальная, город малый, исследование эмпирическое, локальное сообщество, мегаполис, политика локальная, разделенное лидерство, урбанизация остановившаяся

Данная статья, по сути, представляет собой краткую рецензию на книгу А.Е. Чириковой и В.Г. Ледяева «Власть в малом российском городе». По ключевым проблемам организации и функционирования власти, которые выявили в рецензируемой книге А.Е. Чирикова и В.Г. Ледяев, авторы рецензии провели собственный социологический опрос среди

преподавателей кафедры государственного и муниципального управления и магистров очной формы обучения Академии гражданской защиты МЧС России. Некоторые его итоги излагаются в данной рецензии. Рецензия подготовлена в рамках научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в Академии гражданской защиты МЧС России.

Калидвожаҳо: таҳлили сотсиологӣ, ҳокимияти муницсипалӣ, шаҳри хурд, тадқиқи эмпирикӣ, чомаи маҳаллӣ, мегаполис, сиёсати маҳаллӣ, неивоии таҷзияшуда, урбанизатсияи мутаваққиф

Мақола моҳиятан тақризи мухтасар ба китоби А. Е. Чирикова ва В.Г. Ледяева «Ҳокимият дар шаҳри хурди Русия» мебошад. Оид ба масоили калидии ташиқил ва фаъолияти ҳукумат, ки А. Е. Чирикова ва В. Г. Ледяев дар китоби тақризишаванда ошкор сохтаанд, муаллифони тақризи дар байни муаллимони кафедраи идораи давлатӣ ва муниципалӣ ва магистрони таҳсилӣ рӯзонаи Академияи мудофияи граждани ВХФ Русия раёйнурсии сотсиологии худро гузарониданд. Баъзе хулосаҳои раёйнурсӣ дар тақризи ҳозир баён шудааст. Тақризи дар чаҳорҷӯбаи мактаби илми «Сиёсати давлатӣ ва идора», ки дар Академияи мудофияи граждани ВХФ Русия доиман амал мекунад, таҳия гардидааст.

Key words: *sociological analysis, municipal authorities, minor town, local community, megapolis, local policy, political class, divided leadership, stopped urbanization*

The article under consideration is virtually a brief review of the book “Authorities in a Small Russian Town” by A. Ye. Chirikova and V. G. Ledyayev. The authors have conducted their own sociological questioning among the professors of the department of state and municipal management and masters of day-time studies under the Academy of Civil Protection attached to the Ministry of Extraordinary Situations of Russia; the questioning being concerned with the key problems of organization and functioning of power elicited in the reviewed book belonging to A.Ye.Chirikova and V.G.Ledyayev. Some items are expounded in the given review.

The latter has been prepared in the frames of the scientific school “State Policy and Management” functioning on a permanent basis in the Academy of Social Protection attached to the Ministry of Extraordinary Situations of Russia.

Актуальность темы книги А.Е. Чириковой и В.Г. Ледяева «Власть в малом российском городе» сомнений у нас не вызывает [1]. Действительно:

1. Процесс урбанизации на местном уровне носит весьма специфический характер и фактически мало связан с классическим пониманием урбанизации (переселение людей из сельской местности в города). Понятно, что именно развитие промышленности (промышленная революция) стимулирует урбанизацию, но сегодня в России весьма сложно объяснить: что именно удерживает население в малых городах (особенно молодежь)?

2. Многие сегодня утверждают, что в России сформировалось информационное общество (или хотя бы протоинформационное общество) или его основа. Однако пока неясно: к чему в малых городах и локальных сообществах может привести массовое внедрение информационных технологий в социальную ткань?! Например, продолжится сокращение количества малых городов и уменьшение проживающего в них населения в

пользу крупных городов, или нет?

3. Все-таки у нас есть ощущение, что российская политическая наука ранее уделяла и уделяет сейчас очень мало внимания изучению власти и политики в небольших населенных пунктах, да и в крупных городах тоже [2]. Но, на наш взгляд, это ключевая проблема современной политологии, поскольку ресурсов (уточним: любых ресурсов, особенно финансово-экономических) в городах несравнимо больше, чем в сельских поселениях. Кроме того, если о местном самоуправлении написаны и защищены уже сотни диссертаций, то исследования власти на местном уровне, если они и есть, остаются фактически неизвестными.

4. Зарубежные политологические и социологические исследования власти и политики в малых поселениях (городах, городских округах, сельских поселениях и иных населенных пунктах) проводятся уже давно. Поэтому, конечно, нам важно понять: насколько универсален зарубежный опыт властвования и управления для нашей страны? Насколько полученные зарубежными учеными результаты могут быть применены и использованы отечественной политической элитой, отечественными органами власти и управления?

Рецензируемая книга состоит из 4-х разделов.

В первом разделе авторы рецензируемой книги изучают мировую и российскую проекцию власти в локальных сообществах.

Во второй главе авторы рецензируемой книги проводят эмпирическое исследование власти в малых российских городах (применяют конкретные методы исследования и получают необходимые эмпирические данные).

В третьей главе авторы рецензируемой книги подводят итоги проведенного в пяти малых российских городах эмпирического исследования.

И, наконец, в 4-м разделе рассматриваются общие закономерности и особенности власти в малом российском городе.

Авторы рецензии после предварительного изучения содержания рецензируемой книги поставили перед собой несколько принципиальных вопросов, по которым в Академии гражданской защиты МЧС России был проведен опрос по пятибалльной шкале: «Не согласен», «Скорее не согласен», «Затруднился ответить», «Скорее согласен», «Согласен»¹. Его результаты подытоживались по двум категориям опрошенных: преподаватели и обучающиеся (студенты 1-го и 2-го курсов очной магистратуры, обучающиеся по направлению «Государственное и муниципальное управление») Академии гражданской защиты МЧС России.

Вопрос 1 опроса. Отличается ли власть (по составу, функциям) в малом городе от власти в мегаполисе?

¹ К опросу были привлечены преподаватели кафедры государственного и муниципального управления (11 чел.) и магистры очной формы обучения (9 чел.) Академии гражданской защиты МЧС России. Всего 20 человек.

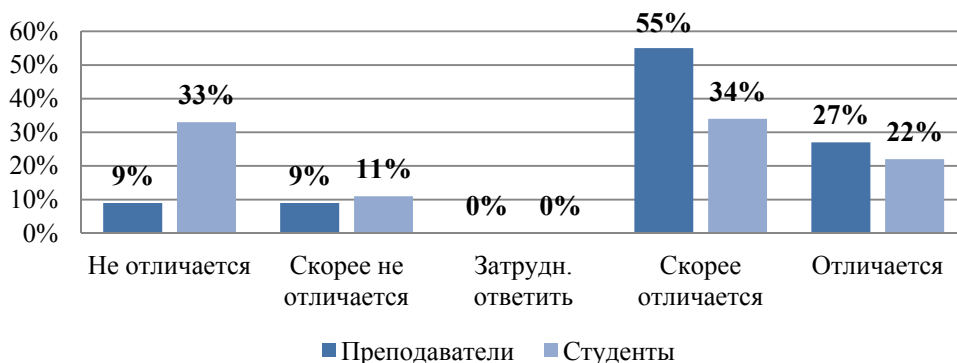


Диаграмма 1. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Отличается ли власть (по составу, функциям) в малом городе от власти в мегаполисе?»

Как видим, мнение студентов о том, различается ли функционально и структурно власть в малом городе и мегаполисе, разделилось практически пополам. Зато преподаватели посчитали, что эти власти в большей степени различаются между собой (83 % педагогов посчитали, что эти власти отличаются, либо скорее отличаются друг от друга). Это мнение педагогов фактически совпадает с мнением авторов рецензируемой книги.

Вопрос 2 опроса. Отличаются ли высшие (властные) классы (группы) в малом городе от таких же групп в мегаполисе?

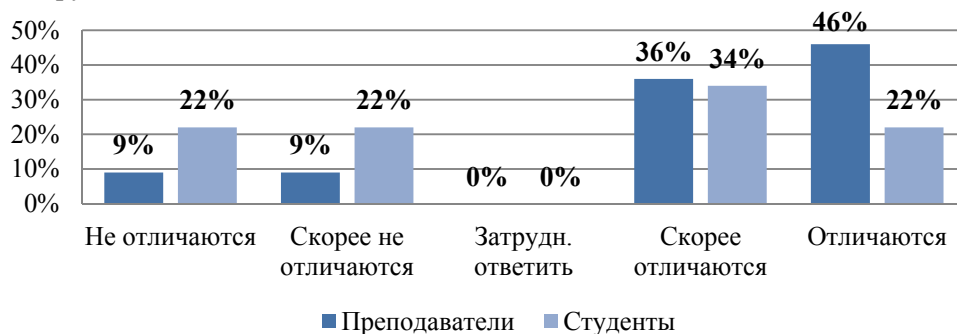


Диаграмма 2. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Отличаются ли высшие (властные) классы (группы) в малом городе от таких же групп в мегаполисе?»

И вновь мы видим, что мнение студентов на поставленный вопрос разделено практически поровну. Зато преподаватели посчитали, что высшие (властные) классы (группы) в малом городе отличаются от таких же групп в мегаполисе (82 % педагогов ответили именно так). Это мнение педагогов фактически совпадает с мнением авторов рецензируемой книги.

Вопрос 3 опроса. Согласны ли Вы со следующим утверждением авторов рецензируемой книги: «В малом городе основным политическим классом является бизнес»?

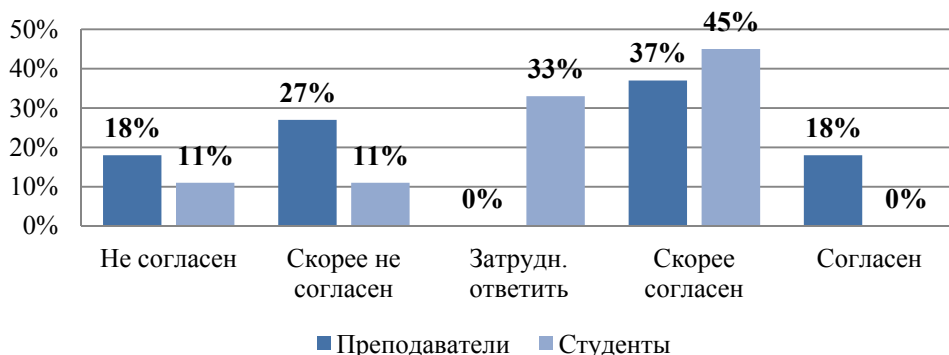


Диаграмма 3. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Согласны ли Вы со следующим утверждением авторов рецензируемой книги: «В малом городе основным политическим классом является бизнес?»»

В ответах на 3-й вопрос анкеты мы видим, что преимущественно положительный ответ студентов и педагогов (согласен и скорее согласен) близок: 55 % педагогов и 45 % студентов ответили именно так. Хотя среди педагогов 45 % не согласны или скорее не согласны. Напомним, что, по мнению авторов рецензируемой книги, именно бизнес является политическим классом в малых российских городах.

Вопрос 4 опроса. Считаете ли Вы эффективным репутационный метод изучения власти в малом городе (не самой власти, а мнения горожан о ней)?

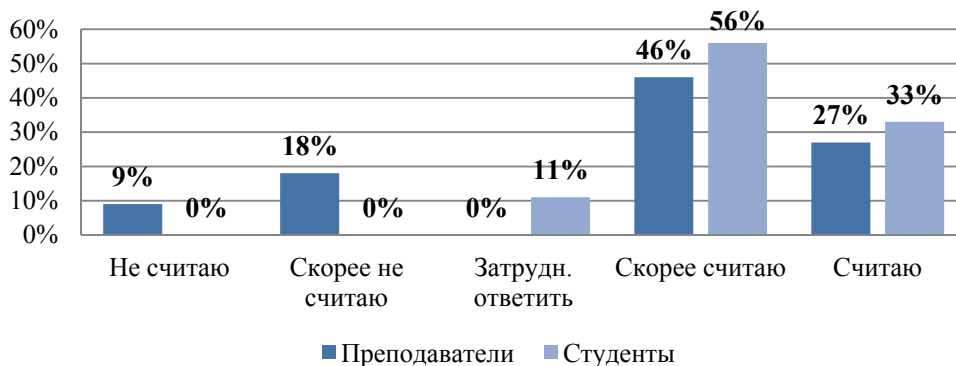


Диаграмма 4. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Считаете ли Вы эффективным репутационный метод изучения власти в малом городе (не самой власти, а мнения горожан о ней)?»

Как видим, отвечая на 4-й вопрос, большинство и студентов, и педагогов посчитали репутационный метод изучения власти в малом городе достаточно эффективным (ответы: считаю и скорее считаю). Так ответили 83 % педагогов и 89 % студентов. Но на самом деле авторы рецензируемой книги пишут о том, что в зарубежном научном и экспертном сообществе репутационный метод исследования элит малых городов перестал считаться эффективным примерно в середине XX столетия.

Вопрос 5 опроса. Считаете ли Вы эффективным решенческий метод изучения власти в малом городе (институциональное влияние политического класса на принятие важнейших решений)?

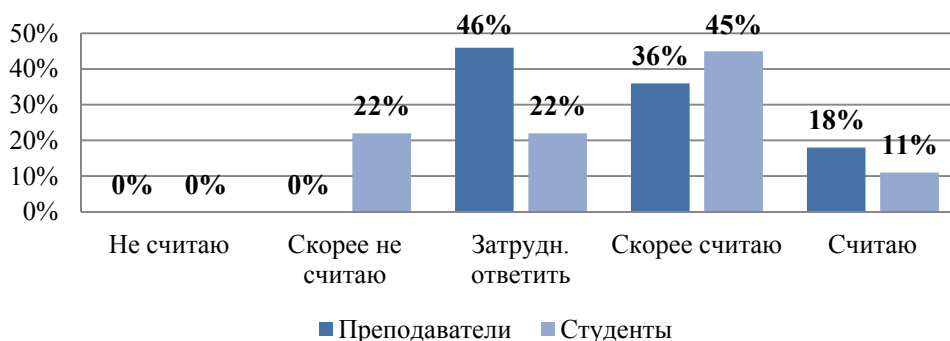


Диаграмма 5. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Считаете ли Вы эффективным решенческий метод изучения власти в малом городе (институциональное влияние политического класса на принятие важнейших решений)?»

Нам показалось достаточно странным, что меньше студентов и педагогов, преподающих и обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» признали решенческий метод изучения власти в малом городе эффективным (см. ответы на 5-й вопрос) в сравнении. В то же время этот метод признали эффективным 54 % педагогов и 56 % студентов.

Что касается мнения авторов рецензируемой книги, то они считают решенческий метод изучения власти в малом городе достаточно эффективным.

Вопрос 6 опроса. Знакомы ли Вы с понятием «городской режим»?

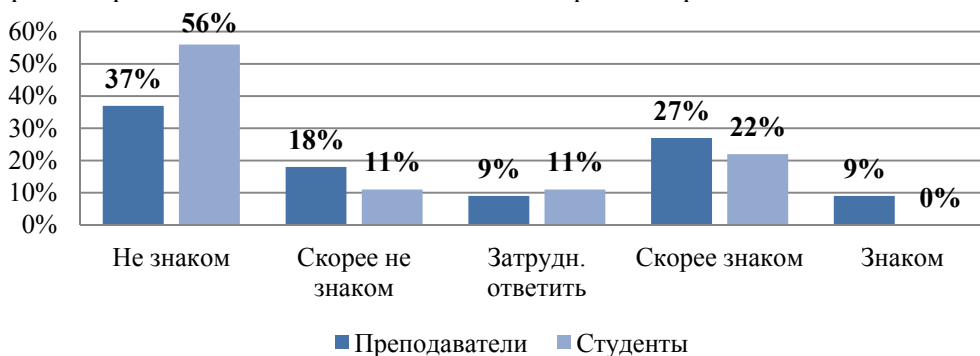


Диаграмма 6. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Знакомы ли Вы с понятием «городской режим»?»

Также для авторов статьи оказалась достаточно неожиданной ситуация, когда, отвечая на 6-й вопрос, большинство опрошенных (ответы: не знаком и скорее не знаком) продемонстрировали своё незнакомство с понятием «городской режим». Среди педагогов таких оказалось 55 %, а среди студентов – 67 % (при том, что 9 % опрошенных педагогов и 11 % опрошенных студентов затруднились с ответом).

Вопрос 7 опроса. Является ли отсутствие коалиционности¹ характерной чертой городского режима в малых российских городах?

¹ Коалиция – объединение, союз (государств, партий и т.п.) для достижения общей цели.

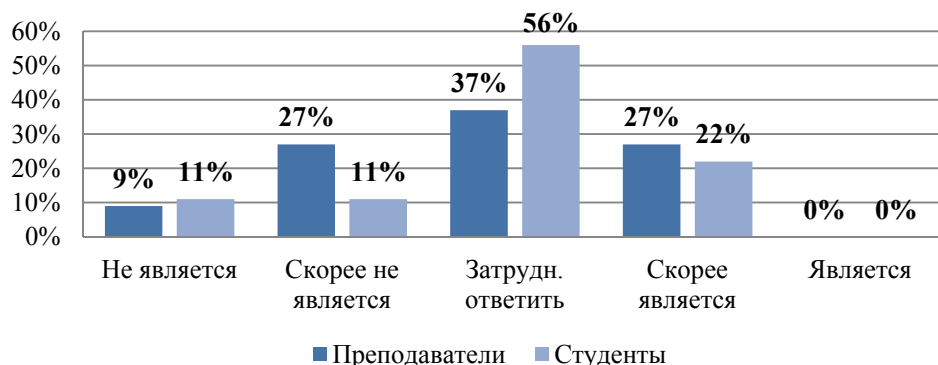


Диаграмма 7. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Является ли отсутствие коалиционности характерной чертой городского режима в малых российских городах?»

В ответах на 7-й вопрос, как мы видим, большинство опрошенных затруднились (таковых среди педагогов оказалось 37 % и 56 % среди студентов). Что касается положительных и отрицательных ответов на 7-й вопрос, то их количество примерно одинаковое (у студентов 22 % посчитали, что коалиционность является характерной чертой городского режима, и 22 % не согласились с этим. У педагогов такие ответы дали 27 % и 36 % соответственно).

Сами авторы рецензируемой книги не считают коалиционность характерной чертой городского режима в современных малых российских городах.

Вопрос 8 опроса. Согласны ли Вы с тем, что власть в современных малых российских городах имеет тенденцию к децентрализации¹?

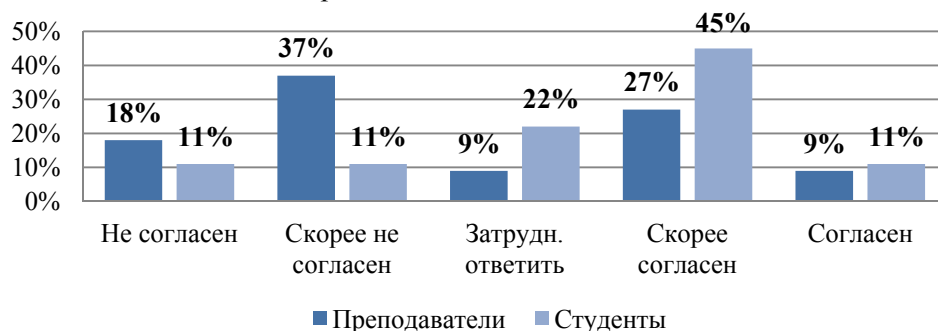


Диаграмма 8. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Согласны ли Вы с тем, что власть в современных малых российских городах имеет тенденцию к децентрализации?»

Положительные ответы (скорее согласен и согласен) на 8-й вопрос дали всего 36 % педагогов и 56 % студентов. Позиция педагогов оказалась ближе к мнению авторов рецензируемой книги, считающих, что вряд ли уместен вывод о децентрализации власти в

Коалиционность – способность к созданию объединений, союзов и т.п.

¹ Децентрализация – процесс перераспределения, рассеивания функций, сил, власти, людей или вещей от центрального местоположения или управляющего органа.

современных малых российских городах.

Вопрос 9 опроса. Авторы рецензируемой книги утверждают, что в малых российских городах НЕ сформировалась милитократия (массовый приход во власть представителей силовых структур), зато сформировалась бизнесократия. Согласны ли Вы с этим?

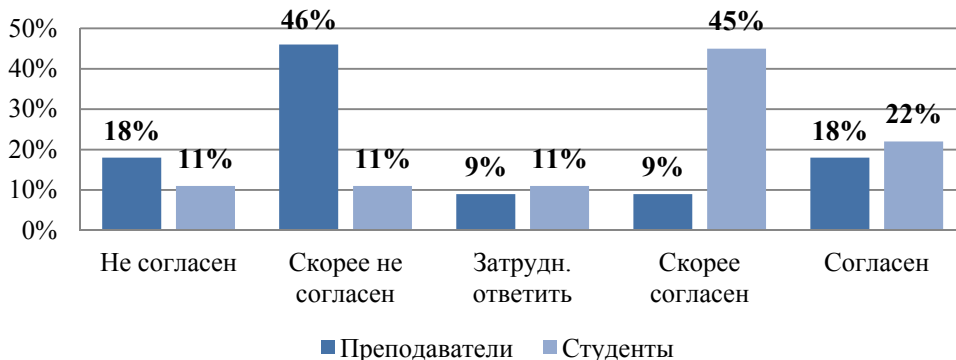


Диаграмма 9. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Авторы рецензируемой книги утверждают, что в малых российских городах НЕ сформировалась милитократия (массовый приход во власть представителей силовых структур), зато сформировалась бизнесократия. Согласны ли Вы с этим?»

Положительный ответ (скорее согласен и согласен) на 9-й вопрос дали всего 27 % педагогов и 77 % студентов. Вольно или невольно, но позиция студентов в ответе на этот вопрос близка к позиции авторов рецензируемой книги, считающих, что в большинстве малых российских городов сформирована бизнесократия, а не милитократия.

Вопрос 10 опроса. Авторы рецензируемой книги утверждают, что в малых российских городах постепенно возрождается номенклатурный принцип формирования руководителей городских властей. Согласны ли Вы с этим?

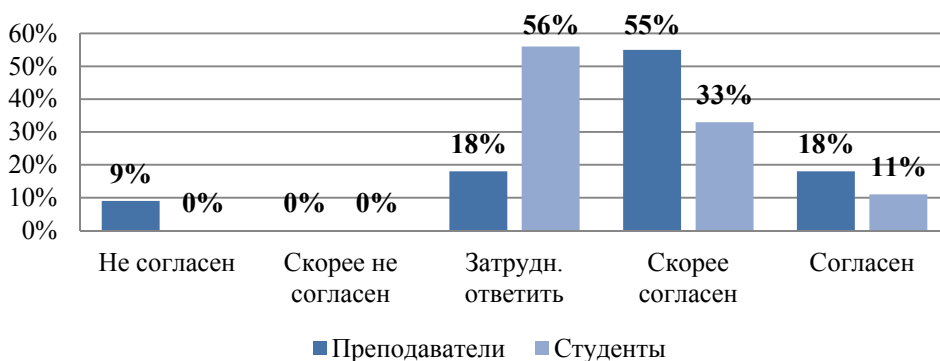


Диаграмма 10. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Авторы рецензируемой книги утверждают, что в малых российских городах постепенно возрождается номенклатурный принцип формирования руководителей городских властей. Согласны ли Вы с этим?»

Заметно, что при ответе на 10-й вопрос большинство (56 %) студентов затруднилось с ответом, зато 73 % педагогов дали ответы «согласен» и «скорее согласен». Позиция же авторов рецензируемой книги такова: номенклатурный принцип формирования

руководителей городских властей в малых российских городах возрождается.

Вопрос 11 опроса. Авторы рецензируемой книги утверждают, что только выборы могут в какой-то мере ограничить возрождение номенклатурного принципа формирования руководителей городских властей в малых российских городах. Согласны ли Вы с этим?



Диаграмма 11. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Авторы рецензируемой книги утверждают, что только выборы могут в какой-то мере ограничить возрождение номенклатурного принципа формирования руководителей городских властей в малых российских городах. Согласны ли Вы с этим?»

Заметно, что большинство опрошенных (и педагоги, и студенты) ответили на 11-й вопрос утвердительно (согласен и скорее согласен). Но почти половина студентов (45%), обучающихся, кстати, по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», вообще не смогли ответить на этот вопрос.

Позиция же авторов рецензируемой книги такова: действительно, считают они, только выборы могут в какой-то мере ограничить возрождение номенклатурного принципа формирования руководителей городских властей в малых российских городах.

Вопрос 12 опроса. Авторы рецензируемой книги утверждают, что «политические институты федерального и регионального уровней и заданные ими правила не приобрели для городских властей малых городов предписывающей роли. Они лишь служат «фасадом» для неформальных механизмов согласования интересов». Согласны ли Вы с этим?

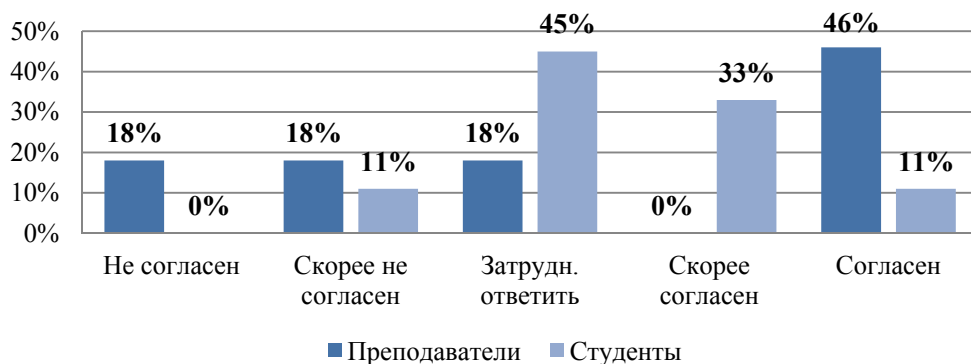


Диаграмма 12. Ответы педагогов и студентов на вопрос «Авторы рецензируемой книги

утверждают, что «политические институты федерального и регионального уровней и заданные ими правила не приобрели для городских властей малых городов предписывающей роли. Они лишь служат «фасадом» для неформальных механизмов согласования интересов». Согласны ли Вы с этим?»

Как видим, положительные ответы студентов и педагогов по 12-му вопросу (согласен и скорее согласен) примерно совпали (46 % у педагогов и 44 % у студентов). Вместе с тем следует подчеркнуть, что авторы рецензируемой книги считают, что в малых городах России ситуация именно такова: политические институты федерального и регионального уровней и заданные ими правила не приобрели для городских властей малых городов предписывающей роли. Они лишь служат «фасадом» для неформальных механизмов согласования интересов.

Некоторые **выводы** по числовым характеристикам результатов анкетирования:

1) **Студенты примерно на 30-34 % чаще преподавателей сомневались в выборе ответа** (использование варианта «Затрудняюсь ответить»). По всей видимости, эти цифры следует признать объективными, поскольку педагоги лучше обучающихся разбираются в управлении городскими делами (в том числе в управлении малым городом).

2) Выше всего показатели выбора варианта «Затрудняюсь ответить» у преподавателей по 5-му и 7-му вопросу, у студентов – по 7-му, 10-му, 11-му и 12-му вопросам. **Как видно, для обеих групп респондентов 7-й вопрос оказался самым проблемным** при выборе ответа. По всей видимости, кафедре государственного и муниципального управления следует внести коррективы в изучение управления в малых городах.

3) Несогласованность мнений двух групп респондентов самая высокая по 9-му вопросу (коэффициент¹ равен 0,8), а также по 1-му, 2-му (0,52) и 8-му (0,51) вопросам. Наибольшая схожесть во мнениях по 7-му (0,19), 5-му (0,23), 6-му и 12-му (0,26) вопросам. **Таким образом, 9-й вопрос вызвал наибольшие противоречия во мнениях, а по 7-му и 5-му вопросам респонденты двух групп (педагоги и студенты) наиболее единодушны.**

Делая **выводы** в целом по содержанию рецензируемой книги, полагаем важным заметить, что она может быть чрезвычайно полезна при плановом изучении таких учебных дисциплин, как «Управление проектами», «Политология», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Региональная политика», «Регионалистика», «Антикризисное управление в России».

На наш взгляд, по содержанию рецензируемой книги можно сделать несколько десятков учебных кейсов. Кроме того, на основе изложенной в данной книге методологии можно организовать кейс-проектирование по указанным учебным дисциплинам.

Нам представляется уместным, используя методологию авторов рецензируемой книги, провести силами студентов и педагогов кафедры государственного и муниципального управления исследование в одном из малых российских городов Московской области. Рекомендуем читать, изучать и использовать эту книгу социологам, политологам, специалистам по государственному и муниципальному управлению, менеджерам любого уровня.

¹ Пример расчета коэффициента согласованности мнений респондентов: $(|НП - НС| + |СП - СС|) / 100\%$, где НП, НС – сумма ответов «Не согласен» и «Скорее не согласен» по преподавателям (П) и студентам (С), СП и СС – сумма ответов «Скорее согласен» и «Согласен» также по двум группам респондентов. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем ярче выражена несогласованность мнений.

Мельков С.А., Забузов О.Н., Шитова Е.П. Малый российский город: что мы знаем о нем и о власти в нем?

Литература:

1. *Чирикова А.Е., Ледяев В.Г. Власть в малом российском городе. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. – 414 с.*
2. *Кошкин А.П., Мельков С.А. Политическая урбанистика: проблемы и перспективы // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. - 2015. - № 1. – С. 144-159.*

Reference Literature:

1. *Chirikova A. Ye., Ledyayev V. G. Authorities in a Small Russian Town. – M.: Publishing-house of the Higher School of Economics, 2017. – 414 pp.*
2. *Koshkin A. P., Melkov S. A. Political Urbanistics: Problems and Perspectives // Bulletin of the Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov. 2015, №1. – pp. 144 - 159*